Процедура и критерии номинации «Аргументация в дискуссии» для олимпиад второго уровня

# Общие положения

Конкурсное метапредметное испытание «Аргументация в дискуссии» направлено на выявление учащихся основной (7-9 классы) и старшей (10-11 классы) школы, достигших наивысших результатов в умении аргументировать, отстаивать собственное мнение, опровергать аргументы оппонента, участвовать в дуальных дискуссиях.

Дуальной дискуссией называется дискуссия, проходящая между двумя противниками.

Номинация «Аргументация в дискуссии» среди учащихся старшей школы проводится и оценивается отдельно. Это означает, что старшеклассники участвуют в дискуссиях со старшеклассниками. Минимальное количество учащихся старших классов, необходимое для проведения номинации - 6.

# Регламент

Метапредметное конкурсное испытание «Аргументация в дискуссии» проводится в два тура

## Первый тур

Данный тур представляет собой письменную работу, которая выполняется в течение 1 часа. Учащимся предлагается описание сюжета дуальной дискуссии. Сюжет дуальной дискуссии состоит из трех частей:

1. Преамбула.

2. Тезис.

3. Антитезис.

Каждый сюжет имеет краткое название.

В преамбуле кратко описывается проблемная ситуация (общественное или иное явление, проектная или законодательная инициатива, совокупность фактов), сюжет, обстоятельства, по отношению к которым сформулированы два противоречащих друг другу суждения – «тезис» и «антитезис».

Задача участников испытаний – написать эссе по следующей форме:

*1. Введение. Как я понимаю предмет дискуссии? В каком контексте (в каких контекстах) можно обсуждать предмет дискуссии?*

*2. Какие аргументы могут привести защитники Тезиса?*

*3. Какие аргументы могут привести защитники Антитезиса?*

*4. Изложение собственной точки зрения на предмет дискуссии*

Работы не подписываются участником. Кроме выполнения работы участник заполняет визитку (ФИО).

После сдачи работ работы и визитки шифруются (работе и визитке одного участника присваивается одинаковый шифр).

Работы участников проверяются минимум двумя экспертами. В ходе проверки эксперт заполняет оценочный лист по следующей форме:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Шифр | Введение (5 баллов) | Аргументы в защиту тезиса (10 баллов) | Аргументы в защиту антитезиса (10 баллов) | Изложение собственной точки зрения (15 баллов) | Сумма баллов |
| 1 |  |  |  |  |  |  |
| 2 |  |  |  |  |  |  |
| 3 |  |  |  |  |  |  |

После проверки работ баллы, выставленные экспертами, оформляются в итоговом протоколе.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | ФИО | 1 эксперт | 2 эксперт | 3 эксперт | Среднее |
|  |  |  |  |  |  |

## Второй тур

Данный тур представляет собой систему дуальных дискуссий. Описание сюжетов дуальных дискуссий предлагаются участникам минимум за 16 часов до начала второго тура.

Каждый сюжет дискуссии должен иметь свой порядковый номер

Каждому участнику испытаний выдается лист выбора по следующей форме:

Лист выбора

Участника конкурсного метапредметного испытаний

«Аргументация в дискуссии»

Второй тур

Фамилия, Имя

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Номер сюжета | Тезис | Антитезис |
|  |  |  |
|  |  |  |

Количество предлагаемых на выбор сюжетов дискуссий должно превышать количество участников в 1,5 – 2 раза.

В течение получаса участники заполняют лист выбора и подписывают его. В каждой строчке, посвященной одному сюжету они должны выбрать, какое из суждений («тезис» или «антитезис») им хотелось бы защищать, и поставить в соответствующей клеточке значок.

После сбора всех «листов выбора» жюри проводит анализ и составляет расписание первого этапа на основании следующих правил:

1. Каждый конкурсант должен принять участие в двух схватках с различными противниками и по различным сюжетам
2. Пары участников одной схватки подбираются в соответствии с выбором конкурсантов. Иными словами, если конкурсант Петров выбрал в первой теме защиту тезиса, а конкурсант Иванов – защиту антитезиса, то первая тема может быть предложена Петрову и Иванову для дуальной дискуссии.
3. Между двумя схватками одного конкурсанта должен быть интервал не менее 1 часа.

Расписание дуальных дискуссий, включающее время, сюжет, и фамилии конкурсантов, которые защищают тезис и антитезис в каждом сюжете, становится доступным минимум за 12 часов до начала первой дуальной дискуссии.

При подготовке к дуальным дискуссиям участники могут пользоваться всеми доступными источниками информации.

Каждая дискуссия длится до 20 минут (25 минут для старшеклассников). Каждую дискуссию судят минимум три члена жюри (эксперта), общее количество экспертов должно быть нечетным. Каждый эксперт заполняет протокол по представленной форме.

ФОРМА 2

Протокол

конкурсного метапредметного испытания «Аргументация в дискуссии»

Второй тур

Эксперт (ФИО)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Номер сюжета | Тезис | | | | | | | Антитезис | | | | | | |
| ФИО | Критерий 1 | Критерий 2 | Критерий 3 | Критерий 4 | Критерий 5 | Сумма | ФИО | Критерий 1 | Критерий 2 | Критерий 3 | Критерий 4 | Критерий 5 | Сумма |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

*В случае проведения номинации среди учащихся старшей школы в данную таблицу добавляются дополнительные столбцы (критерий 2.1).*

После каждой схватки эксперты в течение 1-2 минут заполняют протоколы, затем в течение 1-2 минут дают краткие комментарии. Комментарии не должны содержать информации о том, кто, с точки зрения эксперта, победил в данной схватке. В комментариях указываются наиболее яркие моменты дискуссии.

После проведения всей серии схваток протоколы сдаются секретарю жюри, который производит подсчет баллов, набранных каждым из участников.

# Процедуры и критерии проведения дискуссий

Каждая дискуссия во втором туре включает следующие этапы

А. Аргументы. Участники выступают по очереди, излагая аргументы в обоснование собственного суждения. Первым выступает участник, защищающий тезис. Время на выступление каждого – до 3 минут.

В. Вопросы на понимание. На данном этапе каждый из соперников задает оппоненту уточняющие вопросы, позволяющие лучше понять точку зрения и аргументы противника. Ответ оппонента не комментируется. На серию вопросов одного оппонента отводится 2 минуты.

*В\*. Дополнительные аргументы и первичные опровержения. Данный этап предлагается только учащимся старшей школы. На данном этапе каждый из участников может привести дополнительные аргументы в защиту собственной точки зрения и высказать предварительные опровержения аргументов противника. Каждому участнику дается 1 минута.*

С. Вопросы. Участники по очереди задают друг другу вопросы. После ответа оппонента у того, кто задал вопрос есть возможность комментария – краткого суждения. На серию вопросов одного оппонента дается до 2 минут. На данном этапе участник может попросить жюри дополнительную минуту для того, чтобы задать вопросы или сделать собственный комментарий.

D. Опровержения. На данном этапе каждому из участников дается возможность выступить с опровержением аргументации оппонента и подвести итог дискуссии. На каждое опровержение дается до 2 минут.

Между этапами участникам дискуссии дается 1 минута на подготовку к следующему этапу.

Критерии

При оценке аргументации участников в ходе дуальных дискуссий эксперты руководствуются следующими критериями:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Критерий | Параметры | Показа-  тели |
| 1 | Качество аргументов | Аргументы слабые. Большое количество аргументов лишь косвенно относятся с защищаемому тезису. | 0-2 |
| Один аргумент является сильным. Лишь часть аргументов косвенные. | 3-4 |
| Один-два аргументов являются сильными. Отсутствуют косвенные аргументы | 5-6 |
| Представлены 3 и более сильных аргумента. Аргументация проводится в различных контекстах. Построение системы логично. | 7-8 |
| 2 | Качество вопросов на понимание | Вопросы на понимание были риторическими по форме. Противник только повторил свои аргументы | 0-2 |
| Вопросы на понимание позволили лучше понять противника. Противник уточнил свою позицию, но слабых мест в его аргументации проявлено не было. | 3-4 |
| Вопросы на понимание заставили противника уточнить позицию, при этом были проявлены слабые места. | 5-6 |
| Вопросы на понимание позволили более глубоко понять позицию противника. Ответы противника проявили его слабые места. Вопросы на понимание поставили противника в тупик, принудили его допустить противоречивые суждения. | 7-8 |
| *2.1.* | *Качество дополнительных аргументов и предварительных опровержений* | *Дополнительные аргументы являются слабыми и/или повторяют основные аргументы, опровержение плохо обосновано.* | *0-1* |
| *Дополнительные аргументы являются сильными или предварительное опровержение обосновано, опирается на ответы оппонента* | *2-3* |
| *Приведены сильные дополнительные аргументы и предварительное опровержение обосновано, опирается на ответы оппонента.* | *4-5* |
| 3 | Качество проблемных вопросов | Большинство вопросов являются риторическими. Нет проблематизирующих вопросов. Комментарии отсутствуют или не являются комментариями по существу | 0-2 |
| Отсутствуют риторические вопросы. Большинство вопросов относятся к содержанию аргументов оппонента. 1-2 вопроса направлено на на проблематизацию позиции оппонента. Один-два удачных комментария | 3-4 |
| Преобладают проблематизирующие вопросы, каждый из которых относится к аргументации оппонента. Большинство комментариев являются удачными | 5-6 |
| Вопросы к аргументам оппонента выстроены в определенной логике. Все вопросы относятся к содержанию аргументации. Комментарии логичны и направлены на опровержении аргументов оппонента. | 7-8 |
| 4 | Опровержение | Опровержение в основном сводится к повторению собственной аргументации | 0-2 |
| Опровержение опирается на 1-2 эпизода дискуссии, логика выстроена слабо. Заключение лишь повторяет тезис | 3-4 |
| Опровержение направлено и на аргументы оппонента, и на его ответы на вопросы. Заключение частично повторяет тезис, но содержит новые контексты. | 5-6 |
| Опровержение направлено на аргументы оппонента, опирается на его ответы на вопросы, выстроено логично. Аргументы противника используются против него самого. Заключение является ярким, выразительным, развивает и обогащает позицию автора. | 7-8 |
| 5. | Дополнительные экспертные баллы | Данные баллы выставляются экспертом за оригинальные аргументы, неожиданные вопросы, яркие опровержения, использующие аргументы противника против него самого | 0-8 |

После окончания второго тура экспертные листы сдаются секретарю жюри.

Выставленные экспертами баллы оформляются в протоколе второго тура

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | ФИО | 1 дискуссия | | | | В дискуссия | | | |
| 1 эксперт | 2 эксперт | 3 эксперт | Среднее | 1 эксперт | 2 эксперт | 3 эксперт | Среднее |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

# Подведение итогов

Баллы, полученные каждым участников за письменную работу в первом туре и за участие в 2 дискуссиях второго тура, суммируются в итоговом протоколе.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | ФИО | Письменная работа | Первая дискуссия | Вторая дискуссия | ИТОГО | Место |
| 1 |  |  |  |  |  |  |

Победителем считается участник, набравший по итогам двух испытаний максимальное количество баллов.