**Справка по итогам мониторинга метапредметного результата**

**«Умение осознанно использовать речевые средства с целью предъявления результата своей деятельности» учащихся 6-х классов школ района**

Мониторинг метапредметного результата (МР) «Умение осознанно использовать речевые средства с целью предъявления результата своей деятельности» (в данном случае предъявление результата проектной деятельности) учащихся 6-х классов в школах района проводился уже 5-ый год. Процедура оценивания МР была проведена в марте-апреле 2018 года во всех общеобразовательных школах района, кроме Беляевской СОШ. Форма проведения процедуры оценивания была различной, за 5 лет в каждой школе уже сложились свои традиции проведения мероприятия.

Из 125 учащихся 6-х классов мониторингом охвачено 105 человек, что составило 84%, в прошлом учебном году, когда эти дети обучались в 5 классе, в подобной процедуре оценивания приняли участие почти все пятиклассники. Снижение охвата учащихся процедурой оценивания произошло в СОШ №1 (с 98% до 76%), Андреевской ООШ (со 100% до 67%) и Пономаревской ООШ (со 100% до 88%).

Вообще в прошлом учебном году можно сказать, что был проведен массовый охват процедурой оценивания МР всех шестиклассников района – 97%, охват пятиклассников так же был высоким – 95%! Результаты этого года по вовлеченности учащихся в мероприятия по оцениванию МР значительно скромнее.

В качестве зрителей при проведении процедуры оценивания МР в 4 школах выступали родители – 30 человек, не привлекались родители в Андреевской и Пономаревской школах, в Таборской – всего 1 родитель. Хорошо поработали с родителями и создали условия для их участия в Дубровской школе и СОШ №1 г.Оханска (8 и 18 человек соответственно). Это не является нарушением, но присутствие посторонних взрослых позволяет шестиклассникам приобрести опыт выступления перед взрослой аудиторией.

Оценивание метапредметного умения учащихся проводилось по следующим критериям:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Критерии и показатели | Кол-во баллов |
| 1 | **Речевой этикет:** | Макс. 12 |
|  | * Назвал себя | 3 |
|  | * Назвал тему работы | 3 |
|  | * Поприветствовал аудиторию | 3 |
|  | * Поблагодарил за внимание. | 3 |
|  | ***Всего баллов по 1 критерию*** |  |
| 2 | **Соответствие заданному времени (3 минуты):** | Макс. 8 |
|  | * соответствует (не превышает 3 минуты) | 8 |
|  | * не совсем соответствует (отклонения не более 20 сек) | 4 |
|  | * не соответствует | 0 |
|  | ***Всего баллов по 2 критерию*** | |
| 3 | **Качество речи:** | Макс. 20 |
|  | * Учащийся говорит громко | 0-5 |
|  | * Учащийся четко проговаривает все слова | 0-5 |
|  | * Учащийся не употребляет слова-паразиты | 0-5 |
|  | * Учащийся говорит без заминок | 0-5 |
|  | ***Всего баллов по 3 критерию*** | |
| 4 | **Содержание выступления:** | Макс. 30 |
|  | * Учащийся формулирует идею проекта (что хотел сделать); | 0-6 |
|  | * Учащийся раскрывает общий ход реализации проекта; | 0-6 |
|  | * Учащийся делает акцент на отдельные моменты реализации проекта; | 0-6 |
|  | * Учащийся представляет результат проекта; | 0-6 |
|  | * Учащийся проводит рефлексию своей проектной деятельности (что планировал? что получилось/не получилось, что нужно изменить в последнем случае); | 0-6 |
|  | ***Всего баллов по 4 критерию*** | |
| 5 | **Воздействие на аудиторию:** | Макс. 30 |
|  | * Учащийся говорит без опоры на текст | 0-6 |
|  | * Учащийся произносит фразы с разной интонацией | 0-6 |
|  | * Учащийся устанавливает зрительный контакт с аудиторией (обводит взглядом, смотрит на аудиторию) | 0-6 |
|  | * Использует речевые средства (любые) для выразительности выступления; | 0-6 |
|  | * Учащийся использует средства наглядности для выразительности выступления (презентация, демонстрация непосредственно продукта, полученного в результате реализации мини-проекта и др); | 0-6 |
|  | ***Всего баллов по 5 критерию*** | |
|  | **ИТОГО баллов** | Макс. 100 |

Параметры оценивания МР по 3 критериям из 5 (речевой этикет, соответствие заданному времени и качество речи) были те же самые, что и в прошлом году. Были усложнены параметры критерия «Воздействие на аудиторию» и добавлен критерий «Содержание». Какие же результаты получились в этом учебном году?

В диаграмме ниже представлены данные по критериям в сравнении с прошлым годом в целом по району (данные в % от максимального по критерию):

Из диаграммы видно, что педагоги (классные руководители) провели серьезную работу с шестиклассниками, ученики научились представлять себя, благодарить за внимание, соблюдать регламент выступления, улучшилось качество речи детей. Показания по критерию «Воздействие на аудиторию» остались на прежнем уровне. Но это совсем не плохо, так как усложнились параметры этого критерия – добавился параметр «Использование наглядности», что значительно усложняет монологическую речь.

Средний балл по району по всем критериям и % от максимального по критерию представлен в диаграмме ниже:

Как видно из диаграммы, самыми сложными для шестиклассников были критерии «Содержание выступления» и «Воздействие на аудиторию». Эти же критерии вызывали наибольшие затруднения и в прошлые годы, что вполне логично.

Уровень сформированности МР шестиклассников этого года представлен в диаграмме ниже:

В сравнении с прошлым годом эти цифры выглядят следующим образом:

На мой взгляд, увеличение количества детей с допустимым и базовым уровнем, а так же снижение с продвинутым уровнем, можно объяснить усложнением критерия «Воздействие на аудиторию» и появлением нового критерия «Содержание выступления». То есть часть детей, показавших в прошлом году высокий уровень ушло на базовый, с базового на допустимый, с допустимого на низкий.

Информация для размышления. Возникает вопрос по расхождению данных о количестве учащихся в 6 классе, которое заместители директоров показывают по итогам мониторинга и подают в отчете по итогам 1 полугодия. Данные представлены в таблице ниже:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Школа | Андреевская ООШ | Беляевская СОШ | Дубровская СОШ | Казанская ООШ | Острожская СОШ | СОШ №1 | Пономаревская ООШ | Таборская ООШ |
| Кол-во учащихся итогам 1 полугодия | 4 | 7 | 18 | 4 | 22 | 73 | 8 | 4 |
| Кол-во учащихся итогам мониторинга МР | 3 |  | 18 | 2 | 18 | 74 | 8 | 2 |
| Приняли участие в процедуре оценивания | 2 |  | 18 | 2 | 18 | 56 | 7 | 2 |

Почему данные расходятся? Не могут разом во всех школах исчезнуть по 1-2 шестиклассника. В школе не хотят работать в этом направлении с детьми с ОВЗ? Не могут обеспечить 100% явку детей? Может быть стоит заслушать 1-2 детей отдельно? Да, ситуации могут быть разные, одни дети болеют, другие не смогут показать хороший результат при выступлении, у третьих вообще нет проекта. Но ведь низкий уровень МР это тоже результат, может быть для ребенка он будет не менее важен, чем оценка по предмету?

Хотелось бы видеть при отчете по проведению процедур оценивания МР комментарий по данному вопросу: если не все дети приняли участие в процедуре, то по какой причине.
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